

Ptuj in Slovenska Bistrica med

Slovenske občine so bile ob koncu leta 2014 še po neuradnih podatkih zadolžene za nekaj več kot 899 milijonov evrov. Med 10 najbolj zadolženimi občinami je tudi Slovenska Bistrica, ki je imela po začasnih podatkih Ministrstva za finance 31. decembra za 13,9 milijona evrov dolga oziroma 544 evrov na občana, le mesto za njo je Mestna občina Ptuj s 13,8 milijona evrov dolga, vendar s to razliko, da so Ptujčani zadolženi 594 evrov po osebi.

Sicer pa imajo največje dolgove mestne občine, med njimi je najbolj zadolžena prestolnica z nekaj več kot 200 milijoni evrov posojil, kar pomeni, da dolg na občana Ljubljane znaša 743 evrov, med nemestnimi občinami pa največ dolguje občina Litija, in sicer 19,2 milijona evrov ali 1.261 evrov po občanu. Med 27 občinami Podravja ima najvišji dolg Slovenska Bistrica, najbolj zadolžena občina na prebivalca pa je občina Lenart. Sicer pa je v Sloveniji od 211 občin (brez Ankarana) zgolj 16 občin, ki ob koncu lanskega leta niso bile zadolžene, te so Bloke, Črenšovci, Dobropolje, Gorje, Ivančna Gorica (največja s 15.970 prebivalci), Jezersko, Lukovica, Podvelka, Rače-Fram, Starše, Senčur, Straža, Trzin, Turnišče in tudi Markovci ter Gorišnica. Po prebivalcu najbolj zadolžena občina ostaja goriška občina Gornji Petrovci, kjer je vsak izmed 2184 občanov v povprečju zadolžen za 1.753 evrov, vsi skupaj pa za 3,8 milijona evrov. Občina ima že več let blokiran transakcijski račun in velike te-

žave pri poravnavanju tekočih obveznosti. Transakcijski račun ima po podatkih Ajpesa blokiran tudi občina Šalovci z nekaj več kot 1500 prebivalci. Njen dolg je konec lanskega decembra znašal 1,4 milijona evrov.

Skupna zadolženost slovenskih občin se iz leta v leto pove-

čuje. Konec leta 2014 je skupni dolg 211 občin znašal 899,1 milijona evrov, kar je sedem odstotkov več kot leto prej, ali nekaj manj kot tri odstotke skupnega dolga države, ki je konec leta 2014 znašal 30,1 milijarde evrov. Ob dobrih dveh milijonih prebivalcev pa pomeni,

da so občine zadolžene 437 evrov na vsakega prebivalca, je razvidno iz predhodnih podatkov finančnega ministrstva. Podatki o zadolženosti občin v letu 2014 bodo dokončni po uskladitvi s premoženjskimi bilanci občin.

Mojca Vtič

Najbolj zadolžene občine skupaj z mestnimi občinami

Občina	Dolg na dan 31. 12. 2014	Število prebivalcev	Dolg na prebivalca
Slovenj Gradec (M)	5.493.749	17.279	318
Murska Sobota (M)	7.466.521	19.478	383
Nova Gorica (M)	10.782.509	31.638	341
Ptuj (M)	13.825.679	23.257	594
Slovenska Bistrica	13.894.662	25.556	544
Novo mesto (M)	15.907.125	36.378	437
Krško	18.011.784	26.668	675
Litija	19.220.273	15.237	1.261
Velenje (M)	19.690.949	33.229	593
Kranj (M)	22.586.979	55.469	407
Celje (M)	29.021.123	49.526	586
Maribor (M)	56.025.675	107.792	520
Koper (M)	56.027.282	49.403	1.134
Ljubljana (M)	201.936.055	271.753	743

Vir: Ministrstvo za finance

*(M) - oznaka za mestno občino

or: Drago Slameršak. Naslov: Radio-Tednik Ptuj, p. p. 95, Osojnikova cesta 3, 2250 Ptuj, tel.: (02) 749-34-10, faks: (02) 749-34-35. Štajerski tednik je naslednik Ptujkega tednika in petek. Odgovorna urednica: Simona Meznarič. Urednik športnih strani: Jože Mohorič. Vodja tehnične redakcije: Slavko Ribarič. Celostna podoba: Imprimis, d. o. o. Novinar-potič. Naročniška razmerja: Majda Šegula (02) 749-34-16. Transakcijski račun: 04202-0000506665 pri Novi KBM, d. d. E-mail uredništva: tednik@radio-tednik.si, nabiralnik@radio-tednik.si. Idja marketinga: Mojca Hrup (02) 749-34-30; narocila@radio-tednik.si. Marketing: Bojana Čeh (02) 749-34-14; Marjana Gobec Dokl (02) 749-34-20; Daniel Rižner (02) 749-34-15. Megamarketing d.o.o. (02) 749-20 EUR. Celoletna naročnina: 119,20 EUR, za tujino v tork 114,40 EUR, v petek 105,60 EUR. Ta številka je bila natisnjena v 12.000 izvodih. Nenaročenih fotografij in rokopisov ne vračamo in ne honoriramo. Tisk: (ZIPRS 1314-A) Zakona o DDV (Uradni list 46/2013, z dne 29. 5. 2013).

Štajerski tednik, 5.5.2015

tek o nakazilu ni naveden, a je odgovorila le, da je to prav tako področje, ki spada v delo Veldinove. »V Zakonu o socialnem varstvu in Pravilniku o standardih in normativih je tudi področje vodenja dokumentacije, ki ga mora zagotavljati socialni delavec pri svojem delu,« je še zapisala Doklova in pojasnila, da bi se v primeru smrti stanovanke kot zmeraj ta denar priglasi na pristojno sodišče v zapuščino.

Inšpekcija: gre za poslovno napako direktorja in sum kaznivega dejanja

A mnenje socialne inšpektorice je, da v tej zadevi nosi svoj del krivde tudi Doklova. Kot izhaja iz mnenja **Tatjane Arnšek**, inšpektorice za socialne zadeve, ki ga je decembra posredovala Šemničkijevi, gre pri tem za poslovno napako direktorja in sum kaznivega dejanja. »Na računu javnega zavoda ne morejo biti finančna sredstva fizičnih oseb, še posebej, če gre za zavod in uporabnika storitve zavoda,« je pojasnila Arnškova in zapisala, da morajo imeti uporabniki svoj osebni račun s trajnikom za plačevanje stori-

tev ali osebno plačajo storitev v računovodstvu zavoda.

»Nekateri izvajalci se tega otepajo in se izgovarjajo na uporabnike, da oni tega nočejo ali da svojci tega nočejo, ampak tako izvajalci kot uporabniki so dolžni spoštovati predpise in preglednost izvajanja storitev in ne zadrževati starih vzorcev, ki niso imeli pravnih podlag in so se uporabnikom ponujali kot ugodnost (kot: zavod bo za njih v vsem poskrbel). Če imate takšno stanje, gre za poslovno napako direktorja in sum kaznivega dejanja - prisvajanja tuje lastnine (če ne glavnice, pa obresti),« je še zapisala inšpektorica.

Tudi v zvezi s tem mnenjem smo Doklovo prosili za komentar, a je dejala, da z obstojem le tega ni seznanjena.

Veldinova: »Dobila sem izrecno navodilo Doklove, da se sprejem ne realizira, dokler ni avansa!«

»Da se pred sprejemom nakaže denar gospe na račun Doma upokojujencev Ptuj, sem dobila izrecno ustno navodi-

lo ge. Dokl. Zaradi odsotnosti zaradi koriščenja letnega dopusta je sprejem prevzela sodelavka socialna delavka. Obe sva se zavedali, da ta način pogojevanja sprejema z danim avansom ni v skladu s pravnimi normami, zato je sodelavka še enkrat izrecno preverila pri ge. Dokl, a ji je ta ponovno ustno dala izrecno navodilo, da se sprejem ne realizira, dokler ni dan avans kot zavarovanje za plačilo domskih storitev. Žal od ge. Dokl nismo nikdar dobivali pisnih navodil,« je dogodek komentirala Veldinova, ki je po mnenju Doklove odgovorna za nastalo situacijo.

Da gre za zelo sporno dejanje in da avansi (posebej ne tako visoki) ne smejo biti na računih javnih zavodov, pravi tudi sedanja v. d. direktorice Jožica Šemnički, ki bo v zvezi s tem nekdanjo direktorico ovadila. Ob tem pa se sprašuje še: »Če direktorica ni za nič odgovorna, kako pa, da vsak inšpektor ugotavlja odgovornost direktorja, s tem dejstvom sem kar naprej soočena, tudi za nazaj vsi ugotavljajo odgovornost direktorice. Torej je odgovorna. Pa še to: zakaj se potem poteguje, toži za tako 'neodgovorno, nepomembno' funkcijo!«

Dženana Kmetec

AVROV

najbolj zadolženimi

Zadolženost 27 občin Podravja po višini dolga na prebivalca

Občina	Dolg na dan 31. 12. 2014	Število prebivalcev	Dolg na prebivalca
Lenart	6.140.118	7.788	788
Benedikt	1.785.106	2.480	720
Sveta Trojica v Slovenskih goricah	1.529.300	2.143	714
Žetale	893.118	1.378	648
Destričnik	1.624.586	2.658	611
Sveti Andraž v Slovenskih goricah	724.564	1.210	599
Ptuj (M)	13.825.679	23.257	594
Zavrč	833.212	1.495	557
Hajdina	2.092.501	3.840	545
Slovenska Bistrica	13.894.662	25.556	544
Poljčane	2.337.500	4.351	537
Dornava	1.328.670	2.732	486
Makole	952.971	2.093	455
Cerkvenjak	915.037	2.047	447
Središče ob Dravi	860.143	2.195	392
Podlehnik	732.826	1.906	384
Videm	2.020.108	5.673	356
Kidričevo	2.003.886	6.705	299
Sveta Ana	650.000	2.314	281
Trnovska vas	350.000	1.365	256
Majšperk	940.597	4.074	231
Juršinci	381.646	2.409	158
Sveti Tomaž	299.160	2.174	138
Ormož	1.742.887	12.933	135
Cirkulane	278.689	2.377	117
Markovci	0	4.088	0
Gorišnica	0	4.021	0

Vir: Ministrstvo za finance